



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3158/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice, i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NOVI PLAN d.o.o. OIB 67790084620, Zadar, Ulica Jurja Bjankinija 8 A, odlučujući o žalbi dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu Krešimira Dijana iz Zadra, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-180/2024-19 od 17. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Krešimira Dijana iz Zadra, dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-180/2024-19 od 17. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-180/2024-19 od 17. srpnja 2024., Trgovački sud u Zadru otvorio je stečajni postupak nad dužnikom Novi Plan d.o.o., Zadar, imenovao je stečajnog upravitelja, pozivao je stečajne vjerovnike da podnesu prijavu tražbina stečajnom upravitelju uz potvrdu o uplaćenju pristojbi, pozvao je razlučne i izlučne vjerovnike da obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svojeg prava, a dužnikove dužnike da bez odgode ispunjavaju svoje obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, zakazao je ispitno i izvještajno ročište, odredio je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u sudski registar, zemljišnoj knjizi, odgovarajućem upisniku MUP-a i FINA-e i naložio FINA-i da naloži bankama prijenos zaplijenjenog predujma u iznosu od 663,61 EUR na odgovarajući račun Trgovačkog suda u Zadru (točka I. - XII. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenje proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredaba čl. 6. st. 1. i 2. te čl. 129. i čl. 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Sud je utvrdio da iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje dužnik ima 7.608,85 EUR neizvršenih osnova i blokadu računa

dulju od 60 dana te da postoji imovina stečajnog dužnika, radi čega je otvorio stečajni postupak.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio Krešimir Dijan, koji je do trenutka otvaranja stečajnog postupka bio zakonski zastupnik dužnika, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi je, u bitnom, naveo da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (skraćenog stečajnog postupka) unatoč činjenici što nije ispunjen uvjet iz čl. 110. SZ-a jer dužnik nije imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana nego 91 dan, kako je to utvrdio prvostupanjski sud. Naveo je da je ročište za prethodni postupak održano 11. lipnja 2024., a da je pobijano rješenje doneseno 17. srpnja 2024., dakle više od mjesec dana od održavanja navedenog ročišta, suprotno odredbi čl. 128. SZ-a kojom je određeno da će najkasnije u roku od tri dana nakon njegovog zaključenja donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Istaknuo je da je dužnikov zastupnik po zakonu podnio Ministarstvu financija, Poreznoj upravi zahtjev za otplatu predmetnog duga i da je navedeno ministarstvo odobrilo podmirenje duga no da do donošenja ovog rješenja taj dogovor nije realiziran isključivo zbog proceduralnih razloga.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud nakon što je pravomoćnim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom jer je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, rješenjem od 20. svibnja 2024. pokrenuo prethodni postupak i imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojeno s ročištem radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka, dužnik nije pristupio, a privremeni stečajni upravitelj je podnio izvješće u kojem je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kod stečajnog dužnika zbog blokade računa prema utvrđenju FINA-e.

7. Prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga. Stavkom 2. tog članka propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a prvostupanjski sud je na osnovi potvrde FINA-e, u skladu s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a, pravilno utvrdio postojanje nesposobnosti za plaćanje kao stečajnog razloga predmnijeva postojanja kojeg je propisana odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a - smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska

agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Nakon takvog utvrđenja, prvostupanjski je sud valjano zaključio da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje, a niti je došlo do pristupanja dugu. Drugim riječima, za otvaranje stečajnog postupka dovoljno je postojanje jednog od stečajnih razloga, a u ovom slučaju dužnik je evidentno nesposoban za plaćanje. Stoga je neodlučno žaliteljevo ukazivanje o tome da dužnik nije imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana nego 91 dan.

8. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja bez utjecaja je povreda odredbe čl. 128. SZ-a odnosno što je sud ročište za prethodni postupak održao 11. lipnja 2024., a pobijano rješenje donio protekom roka od tri dana od održavanja navedenog ročišta.

9. Neodlučna je dužnikova tvrdnja da je Ministarstvu financija, Poreznoj upravi podnio zahtjev radi otplate duga jer rezultati provedenog postupka ukazuju na to da je stečajni dužnik u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bio nesposoban za plaćanje.

10. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 11. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-3086c-2dd69**

Kontrolni broj: **016c0-48468-494d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.